

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL
Medellín, diecinueve (19) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

DEMANDANTE	: FELIX PALACIO CAMARGO
DEMANDADO :	: H&H CONSTRUCCIONES CIVILES SAS, JOSE ALBEIRO LONDOÑO SAS, COLFONDOS SA
TIPO DE PROCESO	: ORDINARIO
RADICADO NACIONAL	: 05-001-31-05-009-2017-0081
RADICADO INTERNO	: 203-22
DECISIÓN	: CONFIRMA SENTENCIA
ACTA NÚMERO	: 113

En la fecha, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, procede a emitir sentencia de segunda instancia en la que se estudia el recurso de apelación, en el proceso de la referencia. La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por el ponente, Doctor HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ, que a continuación se traduce en la siguiente decisión:

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 13 de la ley 2213 del 13 de junio de 2022, la providencia en segunda instancia se profiere escrita.

ANTECEDENTES

La parte demandante solicita se DECLARE que entre este y las empresas JOSE ALBEIRO LONDOÑO SAS, como empleadora directa, y H&H CONSTRUCCIONES CIVILES SAS, como beneficiaria del servicio, se celebró un contrato de trabajo escrito a término indefinido, el cual inicio el **01 de marzo de 2016**, de manera continua e ininterrumpida, hasta el **30 de abril de 2016**, fecha en la cual las entidades demandadas le terminaron el contrato de trabajo al demandante de manera injusta y unilateral; y se CONDENE de manera conjunta, solidaria o separada, a las demandadas al pago por los conceptos de: prestaciones sociales por todo el tiempo laborado, vacaciones, salarios insolutos desde el 15 de abril del 2016 al 30 de abril de 2016, indemnización por despido injusto, el pago de la sanción moratoria por la no consignación de las cesantías en el respectivo fondo, al pago de reajuste de aportes ante COLFONDOS, al pago de la indemnización

de perjuicios por la no dotación de vestido y calzado de labor, al pago del auxilio de transporte por todo el tiempo laborado, indexación de todas las condenas y el pago de costas procesales.

Como fundamentos de hecho la parte actora argumenta que: el señor FÉLIX PALACIO CAMARGO trabajó como pilero en la obra "ALTOS DE PALMAS", un edificio de 32 pisos ubicado en el municipio de Medellín, y que fue contratado por la empresa JOSÉ ALBEIRO LONDOÑO SAS y por la empresa H&H CONSTRUCCIONES CIVILES SAS (beneficiaria del servicio). Que comenzó a trabajar el **01 de marzo de 2016** y fue despedido sin justa causa el **30 de abril del mismo año**. Durante su tiempo de trabajo, el demandante manifiesta que realizó actividades de excavación profunda de queixo bajo las órdenes de las empresas demandadas y utilizando herramientas, materiales e implementos propiedad de ellas. Trabajó en un horario de 7:00am a 4:00pm de lunes a viernes, y los sábados de 7:00am a 12:00m, cumpliendo con su jornada de trabajo.

Que el salario que el accionante acordó con las empresas accionadas fue de \$3.000.000 mensuales, y se afilió al Sistema General de Seguridad Social para los riesgos de invalidez, vejez y muerte ante Colfondos Pensiones y Cesantías, aunque estos aportes se hicieron con base al salario mínimo legal mensual vigente en lugar del salario real devengado. Que no se le hizo la liquidación correspondiente de sus prestaciones sociales, incluyendo cesantías, intereses, primas y vacaciones por el tiempo trabajado, y que no fue afiliado a un fondo de cesantías. Se cita a COLFONDOS para que reciba el reajuste de los aportes de pensión correspondientes.

CONTESTACIONES A LA DEMANDA

COLFONDOS SA en su contestación a la demanda indicó que no le consta ninguno de los hechos al considerar que son una situación fáctica del demandante ante terceros ajenos a la AFP.

Frente a las pretensiones de la demanda se opone al pago de las costas procesales en contra de COLFONDOS. Por otro lado, NO SE OPONE a las demás pretensiones al manifestar que las mismas van dirigidas a alguien diferente que la AFP.

Propuso como excepciones de fondo, las de falta de legitimación en la causa por pasiva, buena fe, innominada o genérica, obligación a cargo exclusivamente de un tercero y prescripción (fls. 85 a 92 del expediente digital 03).

A través del auto del 15 de octubre de 2019 el Juzgado Noveno Laboral Del Circuito de Medellín, después de realizar las respectivas notificaciones, procedió a designar como CURADOR AD LITEM a PAULA ANDREA CARVAJAL HINCAPIE para que actúe en representación de H&H CONSTRUCCIONES Y JOSE ALBEIRO LONDOÑO SAS (fl. 136 del Expediente Digital 001).

La CURADORA AD LITEM de las entidades demandadas responde la demanda argumentando que no le consta ninguno de los hechos y que por lo tanto los mismos deben de ser probados dentro del proceso, y como excepciones de mérito propuso las de buena fe de la parte demandada, prescripción e inexistencia de la obligación (fls. 1 al 6 del Expediente Digital 008).

SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

En sentencia del 25 de mayo de 2022, el Juzgado Noveno Laboral del Circuito DECLARÓ configurada la excepción de inexistencia de la obligación y ABSOLVIÓ a las sociedades demandadas, así como a COLFONDOS SA de todas las pretensiones de la demanda. CONDENÓ en costas a la parte demandante y en favor de las sociedades H&H CONSTRUCCIONES y JOSE ALBEIRO LONDOÑO por valor de 1 SMLV el cual será distribuido en maneras iguales.

IMPUGNACIÓN

La apoderada de la parte demandante, interpone recurso de apelación manifestando que el ad quo en primera instancia manifiesta que no cabe duda con la prueba presentada al proceso que efectivamente existió un contrato de trabajo entre el demandante y la empresa JOSE ALBEIRO LONDOÑO SAS pero indica que con la misma prueba que fue recaudada no se logra determinar o demostrar los extremos de la relación laboral al considerar que las fechas presentadas en la demanda y las concluidas en el interrogatorio de parte, y en los testimonios, no son la misma. Con lo anterior,

se considera que, al no tener los límites temporales delimitados, no es acertado desestimar la pretensión del demandante.

Partiendo de lo anterior considera la apoderada recurrente que, si existen elementos para determinar los extremos de la relación laboral, precisando que según lo recuerda el momento en que el demandante mencionó que no tenía ningún tipo de estudio y que se dedica a la construcción por lo que tampoco se puede dar por hecho que tenga muy buena memoria en cuanto a fechas.

Que también recuerda que al momento de absolver interrogatorio de parte mencionó las fechas no solamente 15, pues indicó que la fecha inicial del contrato inició en el mes de marzo y finalizó en el mes de mayo lo que se asemeja lo que solicita se declare en la demanda.

Que además existe una prueba sumaria que fue aportada por Colfondos contentiva de la historia laboral de la cual se desprende que hay una afiliación y está por un día, sin embargo, solicita que no es de recibo que haya trabajado solo por un día por lo que solicita también en la demanda el pago de los aportes a la seguridad social por todo el tiempo laborado. Que por lo anterior se tiene un indicio que demuestra la existencia de una relación laboral entre las partes y que se puede establecer o aproximar los extremos de la misma con todas las pruebas recaudadas en el proceso.

Se considera que sí debía ser declarada dicha relación laboral por los dos meses de su duración. Se solicita REVOCAR la decisión tomada en primera instancia al considerar que sí existen pruebas para establecer la existencia de un contrato de trabajo por un espacio aproximado de dos meses entre las partes, debiendo declararse además la responsabilidad solidaria frente a la empresa H&h CONTRUCCIONES CIVILES.

Que además el juez de conocimiento no acogió la solicitud de la confesión presunta con respecto al representante legal de la demandada que se hizo presente en la audiencia de trámite por lo que considera que según lo establecido en el C.G.P si hubo una evasiva frente a las preguntas que se hicieron en el interrogatorio de parte indicando no tener conocimiento precisando además que es un deber legal que cuando un representante legal viene a absolver el interrogatorio de parte debe venir preparado con

conocimiento para hacer efectiva la prueba. Así mismo indica que el empleador es quien debe aportar las pruebas cuando reposan en su poder y de esta forma solicita se revoque la sentencia y se accedan a las pretensiones de la demanda.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

El apoderado judicial de COLFONDOS SA, manifiesta sus alegatos de conclusión en los siguientes términos: se reitera que si bien COLPENSIONES es la entidad en la cual se encuentra afiliado el demandante, lo cierto es que no se le pueden extender los efectos jurídicos de la sentencia, ni puede verse afectada en caso de que la parte pasiva resulte vencida en juicio. Se señala que el recurso interpuesto por la parte actora no corresponde en ningún punto a la relación con COLPENSIONES; además de lo anterior, se manifiesta que por parte de la entidad no se desconoce la pretensión del reajuste de las cotizaciones al Sistema General de Seguridad Social en Pensiones, por lo que se enfatiza en que COLFONDOS únicamente tendría que aceptar la corrección del IBC de las cotizaciones para que sean reconocidas las prestaciones económicas en momentos futuros.

PRONUNCIAMIENTO JURÍDICO

El problema jurídico en esta instancia se centra en determinar si se probó la existencia del contrato de trabajo entre las partes en los extremos indicados en la demanda, y en caso de ser positivo, si hay lugar al pago de las prestaciones e indemnizaciones pretendidas en la misma.

Por lo anterior, el problema jurídico se resolverá en el siguiente orden:

De la existencia y prueba de la relación laboral.

En lo que respecta al requisito establecido en el artículo 23 del C. S. de T. subrogado por el artículo 1º de la Ley 50 de 1990, se tiene que, para que exista contrato de trabajo se debe acreditar 1) “La actividad personal del trabajador”, 2) “La continuada subordinación o dependencia del trabajador respecto del empleador”, y 3) “Un salario como retribución del servicio”.

Por ende, es la parte demandante la que tiene la carga probatoria según lo establecido en los artículos 164 y 167 del C.G.P, de demostrar la **prestación personal del servicio** con el empleador demandado y que, por ello, recibió una remuneración, además de los extremos temporales de la relación y el salario; tal y como lo ha señalado la Corte suprema de Justicia en sentencia SL5453-2018. Una vez probada la prestación personal del servicio nos encontramos ante la presunción del artículo 24 del C.S.T, el cual establece la presunción de que toda relación de trabajo personal está regida por un contrato de trabajo, debiendo de esta forma la parte demandada desvirtuar la subordinación para efectos de desacreditar dicha presunción., tal y como se ha expuesto por la jurisprudencia entre otras en sentencias de la CSJ SL 1905/18, SL 6868/17, SL 878/13 y 42167 del 06/03/12, y en reciente sentencia SL1233 del 06 de abril de 2022, SL 1179 del 05 de abril de 2022.

Respecto a este elemento esencial del contrato, en su más moderno significado, se ha entendido que es una potestad del empleador de someter al trabajador *“a la esfera organicista, rectora y disciplinaria de la empresa”* (Tomás Sala Franco, Derecho del Trabajo, 8ed., 1994, pág. 181), y como tal se deduce, en las más de las veces, de actos que implican el ejercicio real de estas potestades; y en palabras de la Sala Laboral de la CSJ, la subordinación *“se expresa a través de tres potestades del empleador: la directriz, la reglamentaria y la disciplinaria”* (Rad. 8476; sent. del 24 de octubre de 1996 -resalta la Sala-).

De suerte que alrededor de la subordinación gira la fundamental distinción para determinar si un contrato está regido por las leyes laborales, en contraposición con los estatutos civiles, comerciales o solidarios.

Partiendo de lo anterior, y después de ser valorada en su conjunto con base en las reglas de la **sana crítica y la libre formación del convencimiento** (art. 61 del CPL), se permite la Sala concluir que para el presente caso no se cumplen los presupuestos para tener por probada la relación laboral pretendida entre las partes por lo siguiente:

Dentro del proceso el demandante rindió interrogatorio de parte manifestando que inició labores con la demandada el **04 de marzo de 2016** y que trabajó hasta el **14 de marzo de 2016**, fecha en la que afirma haber salido porque el empleador necesitaba meter otra gente. Así mismo refiere

que su jefe era ALBEIRO LONDOÑO y la mujer, porque ella era la ingeniera de allá, y era la socia de él.

El señor **HENRY ANTONIO OROZCO AGUDELO** en calidad de representante legal de la demandada H&H CONSTRUCCIONES CIVILES SAS también rindió interrogatorio de parte, sin embargo, manifestó no conocer nada acerca de la contratación referida por la parte demandante.

De otro lado se recibieron las declaraciones de los siguientes testigos: **JOSÉ CAMARGO TORRES**, manifestó que conoce al demandante porque es su hermano, y que trabajaron juntos en las sociedades H&H CONSTRUCCIONES CIVILES y JOSÉ ALBEIRO LONDOÑO SAS, dijo además que trabajó desde el **25 de septiembre de 2015**, y que salieron el **14 de marzo de 2016**, que laboraban en una obra que quedaba por la milagrosa de la cual no recuerda el nombre, y además refirió que no sabe la fecha exacta en que laboró el demandante para los demandados porque el entró luego que el testigo. Indicó que quien contrató al demandante fue Albeiro Londoño y que era este quien le daba las órdenes y que quien supervisaba era el encargado de nombre Cristian, que no tenía contrato, que se ganaban \$1.300.000 quincenal, que nunca le pagaron prestaciones sociales, ni vacaciones, ni le dieron uniforme, y que ingresaban a las 7 de la mañana y salían a las 4 de la tarde.

MANUEL MURILLO MOSQUERA, indicó que conoce al demandante desde hace aproximadamente 13 años porque eran compañeros de trabajo, eran pileros, que conoce a las sociedades H&H y JOSÉ ALBEIRO LONDOÑO SAS, y que trabajaron ahí junto con el demandante para Alberto Londoño y que eso fue entre el **25 de septiembre de 2015 a marzo de 2016** en un edificio subiendo por las palmas del cual no recuerda el nombre, y que quien contrató al demandante fue Albeiro Londoño, que el pago que recibía era por lo que hiciera en la elaboración de pilas, que no le pagaron prestaciones sociales, y que esto lo sabe porque a él tampoco le pagaron, ni le suministraron calzado y vestido de labor.

Partiendo de todo lo mencionado, atendiendo a la normativa y jurisprudencia transcrita es claro que a la parte demandante le corresponde demostrar la prestación personal del servicio, y que, por ello, recibió una remuneración, **además de los extremos temporales de la relación** y el salario; para que

se activara la presunción del artículo 24 del C.S.T, el cual establece la presunción de que toda relación de trabajo personal está regida por un contrato de trabajo, y para que de esta forma la parte demandada tuviera que desvirtuar la subordinación para efectos de desacreditar dicha presunción.

Además de lo anterior es necesario recordar que, para el trabajador no es suficiente acreditar la existencia del contrato de trabajo, **pues debe también demostrar que prestó el servicio personalmente en precisos extremos de la relación**, toda vez que los mismos no se presumen, (Sentencia Radicado 45051, del 16-11-2016. M.P. Fernando Castillo Cadena), debiendo además advertirse que los límites de la relación son necesarios para realizar la cuantificación de las liquidaciones e indemnizaciones que se reclamen en la demanda.

En orden de lo anterior, debe decirse que el presente proceso se encuentra huérfano de prueba documental al respecto, que lleve a inferir los extremos de la relación laboral pretendida, pues si bien los testigos fueron enfáticos en manifestar que el actor si laboró para el señor Albeiro Londoño, y que por ello debería entenderse por demostrada la prestación personal del servicio, lo cierto es que de la prueba arrimada al proceso no es posible deducir con claridad **los extremos de la relación laboral** pues el demandante afirma la existencia de un contrato de trabajo el cual existió entre según lo indicado expresamente en la demanda entre el **01 de marzo de 2016**, hasta el **30 de abril de 2016**, sin embargo, se observa que en el interrogatorio de parte que se toma como confesión, el actor indicó unos extremos de la relación laboral pretendida totalmente diferentes pues refirió que laboró para el demandado el **04 de marzo de 2016** y que trabajó hasta el **14 de marzo de 2016**.

En el mismo sentido hicieron referencia de forma contradictoria los testigos traídos al proceso en relación con los extremos de la relación, pues nótese como el señor JOSÉ CAMARGO TORRES indicó que laboró entre el **25 de septiembre de 2015**, y que salieron el **14 de marzo de 2016**, y el señor MANUEL MURILLO MOSQUERA precisó que el contrato fue entre el **25 de septiembre de 2015 a marzo de 2016**.

Ante las notorias y evidentes contradicciones antes mencionadas no puede darse por probado según la carga que le correspondía a la parte actora, la prestación del servicio y **los extremos de la relación laboral**, por lo que es

imposible en este sentido que se active la presunción contenida en el artículo 24 del C.S.T para que el demandado tuviera que desvirtuar la subordinación, y en razón de ello, debe concluirse que por no haberse cumplido la carga probatoria que le correspondía a la parte demandante es imposible acceder a las pretensiones y suplicas de la demanda debiendo de esta forma CONFIRMARSE la sentencia de primera instancia.

Sin costas en esta instancia por conocerse en consulta.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la **SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia de primera instancia emitida por el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Medellín, según lo argumentado en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: Sin costas en esta instancia

TERCERO: Las anteriores decisiones se notifican por EDICTO, conforme lo dispuesto en la providencia AL 2550, radicación 89628 del 23 de junio de 2021 de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

Los Magistrados.



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA



SECRETARÍA SALA LABORAL
EDICTO VIRTUAL

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la sentencia que a continuación se relaciona:

DEMANDANTE	: FELIX PALACIO CAMARGO
DEMANDADO :	: H&H CONSTRUCCIONES CIVILES SAS, JOSE ALBEIRO LONDOÑO SAS, COLFONDOS SA
TIPO DE PROCESO	: ORDINARIO
RADICADO NACIONAL	: 05-001-31-05-009-2017-0081
RADICADO INTERNO	: 203-22
DECISIÓN	: CONFIRMA SENTENCIA

Magistrado Ponente
HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/148> por el término de un (01) día hábil. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

Fijado el 23 de mayo de 2023 a las 8:00am

CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN

Se desfija el 23 de mayo de 2023 a la 5:00pm

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS

SECRETARIO

Radicado Único Nacional 05-001-31-05-009-2017-0081-01
Radicado Interno 203-22